



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-АД17-3071

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.04.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эксклюзивные продукты» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 08.07.2016 по делу № А27-645/2016, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2016 и постановление Арбитражного суда Западно–Сибирского округа от 15.12.2016 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Эксклюзивные продукты» к Управлению ветеринарии Кемеровской области об оспаривании решения о привлечении к административной ответственности,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Эксклюзивные продукты» (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления ветеринарии Кемеровской области (далее – управление, административный орган) от 30.12.2015 № 297 о привлечении общества к административной ответственности на основании части 8 статьи 19.5 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде 200 000 рублей штрафа.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 08.07.2016, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2016 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.12.2016, постановление административного органа изменено в части назначенного штрафа, размер которого снижен до 100 000 рублей.

В кассационной жалобе общество просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными, нарушающими нормы материального права и не соответствующими имеющимся в материалах дела доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, в результате проведенной проверки управлением выявлен факт неисполнения обществом пунктов 3, 4 предписания от 25.08.2015 № 216 в установленный в нем срок. Данным ненормативным актом обществу предписывалось осуществлять контроль и учет поступающего и отгружаемого сырья и готовой продукции, безопасной в ветеринарном и

санитарном отношении, а также обеспечить соблюдение требований ветеринарных правил при производстве, переработке, хранении и реализации продуктов животноводства на всех производственных участках и объектах (пункт 3); соблюдать периодичность исследований сырья и готовой продукции, а также исследования смывов с технологического оборудования, проб воздуха, холодильных камер (пункт 4).

Частью 8 статьи 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законных требований лиц, уполномоченных на осуществление государственного ветеринарного контроля (надзора), об устранении нарушений ветеринарно-санитарных требований и правил.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, приказа Минсельхоза России от 17.07.2014 № 281 «Об утверждении Правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов и Порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронном виде», суды первой, апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о наличии в бездействии общества признаков состава административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 19.5 КоАП РФ.

Факт неисполнения предписания административного органа, установленный судами и подтвержденный материалами дела, обществом при рассмотрении настоящего дела не оспаривался. При этом из судебных актов не следует и заявителем не представлено сведений о том, что предписание оспорено или признано недействительным в установленном законом порядке.

Доводы общества о необоснованном возложении обязанности исполнения пункта 3 предписания правомерно отклонены судами. Обоснованность требований предписания о выполнении ветеринарно-санитарных правил при обращении с продуктами животноводства следует, в том числе из положений

Порядка санитарно–микробиологического контроля при производстве мяса и мясных продуктов, утвержденного Минсельхозпродом России 15.12.1995.

Доводы жалобы о том, что материалами административного дела (акт проверки, протокол, постановление по делу об административном правонарушении) не установлены обстоятельства, послужившие основанием для привлечения общества к ответственности, а также о несоответствии протокола об административном правонарушении и оспариваемого постановления требованиям КоАП РФ надлежащим образом исследованы судами, выводы которых переоценке не подлежат.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, обстоятельств, свидетельствующих об исключительности совершенного правонарушения и, соответственно, позволяющих признать правонарушение малозначительным, не имеется.

Суд первой инстанции, учитывая положения частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, а также такие критерии, обозначенные Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 25.02.2014 № 4-П, как справедливость и соразмерность административного наказания, на основании оценки совокупности установленных по делу обстоятельств посчитал возможным уменьшить размер административного штрафа ниже низшего предела, установив его в размере 100 000 рублей. Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с данными выводами.

Содержащиеся в жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Эксклюзивные продукты» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин